

Alain
**Propos sur le
bonheur**



folio essais

Propos sur le bonheur

Alain

[Download now](#)

[Read Online ➔](#)

Propos sur le bonheur

Alain

Propos sur le bonheur Alain

Qu'est-ce que le bonheur ? Comment le cultiver ? Quelles sont les raisons qui nous empêchent d'être heureux ? Pourquoi l'homme est-il toujours pessimiste ? Quatre-vingt des essais brefs, ou propos, d'Alain sur le bonheur. Il ne s'agit pas ici de définir un système, mais de proposer une philosophie du quotidien. Voilà pourquoi Alain n'hésite pas à faire appel à la fantaisie, à l'imprévu : dans le vice du joueur de baccarat, il reconnaît ainsi la passion de triompher comme la plus commune des passions humaines.

Propos sur le bonheur Details

Date : Published September 1st 1985 by Gallimard (first published 1925)

ISBN : 9782070323210

Author : Alain

Format : Paperback 217 pages

Genre : Philosophy, Nonfiction, Cultural, France



[Download Propos sur le bonheur ...pdf](#)



[Read Online Propos sur le bonheur ...pdf](#)

Download and Read Free Online Propos sur le bonheur Alain

From Reader Review Propos sur le bonheur for online ebook

Rosie Nguy?n says

Alain nói v? h?nh phúc là t?p h?p nh?ng m?u chuy?n nh?, suy ng?m v? n?i bu?n, v? cái ch?t, v? nh?ng d?n v?t ?au kh? day d?t trong ??i ng??i. T?a là bàn v? h?nh phúc mà tôi th?y nói v? b?t h?nh nhi?u h?n.

Sách có l? s? không ph?i là ki?u mà tôi s? mang ?i gi?i thi?u r?ng rãi lung tung. Vì th? nh?t là sách mang nhi?u tính tri?t lý, vi?n d?n nhi?u thu?t ng? tri?t h?c, ?ôi khi gây bu?n ng?. Th? hai là có khá nhi?u ch? ??c l?ng c?ng, không hi?u do b?n thân l?i di?n ??t c?a tác gi? hay là do b?n d?ch. Th? ba là sách ?dì h?i ng??i ta ph?i suy ngh? sau khi ??c.

Nh?ng sách ?úng là ki?u tôi thích. Vì tôi thích th? lo?i t?n v?n bàn lu?n này. Vì tôi mu?n sau này c?ng vi?t ???c quy?n sách nh? th?. Vì vì tôi thích cái cách trò chuy?n c?a ông tác gi?. ??c nh?ng gì ông vi?t tôi có th? m??ng t??ng ???c ông nh? th? nào. M?t ông già g?y gò, thông thái và tinh t?. Ông ng?i v?i ta trong nh?ng bu?i trà chí?u, nói v? m?i s? trên ??i v?i t? duy bác h?c c?a ông, nh?ng di?n gi?i b?ng cách nh? nhàng d? ch?u h?t m?c có th? ?? ng??i nh? tu?i nh? ta có th? hi?u ???c. Ông t?ng tr?i, hi?u ??i, và cái cách ông k? chuy?n v?a ??n gi?n v?a uyên thâm, khi?n ta c??i xòa mà l?i ng?m ngh?, ông già nói ?úng.

Và khi ta g?p nh?ng chuy?n không vui trong cu?c s?ng, nh?ng cái khi?n ta ?au ??u nóng m?t, khi?n máu trong ng??i ta b?t ??u b?c l?n, thì ta nh? t?i nh?ng chuy?n nh? nh? c?a ông. Và ta c??i xòa, ông già qu? là ?úng th?t. Và r?i t?ng ngày qua, ta th?y cái m?m h?nh phúc trong lòng mình n?y ch?i ?âm l?c, nh? nh?ng câu chuy?n nh? ?y.

Vanness says

Quy?n này mình ??c t?n m?y tháng m?i hoàn thành, do v?a ??c v?a ng?m, và vì nó là nh?ng ghi chú n?n không c?n ??c li?n m?ch.

Th?t s? sau l?n ??c "Plato và con thú m? v?t b??c vào quán bar", mình tìm ??c nhi?u quy?n v? tri?t h?c nhi?u h?n, và mình ?âm ra ghi?n. :))

Sách cho nhi?u ?o?n r?t hay, nh?t là ?o?n v? công vi?c và h?nh phúc. M?i ph?n ??u có nh?ng thông tin cho mình h?c h?i. C?ng có ?ôi khi có nhi?u bài vi?t khó hi?u, ch?c ph?i ??c l?i l?n 2 ?? có cái nhìn toàn di?n h?n ch? nh?? :))

Càf? S?a says

S? là r?t h?u ích n?u ta phân bi?t ???c s? khác nhau c?a l?ch s? và l?ch duy?t. T? ?i?n có th? có ích, nh?ng ?? làm rô h?n s?c thái ng? ngh?a ?òi h?i d?ng công nhi?u h?n: l?ch duy?t là cái hào quang t?a r?ng mà m?t cá nhân t?a ra thông qua giao ti?p/ti?p xúc v?i nh?ng ng??i khác; trong khi ?ó l?ch s? là m?t phép th?c hành ni?m vui trong ?ng x?. ?ó c?ng chính là s?i ch? xuyên su?t nh?ng bài trao ??i ng?n c?a Alain trong cu?n sách này: Alain h??ng d?n, và ph?n nào là khuy?n d? chúng ta th?c hành l?i s?ng theo phép l?ch s?, ?? t?o ra ni?m vui, ?? ???c h?nh phúc.

Tuy nhiên m?t ph?n l?n và dài c?a t?p sách là nh?ng bài trao ??i c?a Alain v? s? b?t h?nh: ông gi?ng v? các

bi?u hi?n, ph?n nào xác ??nh ngu?n c?n c?ng nh? là ??a ra ph??ng cách ch?i t? cái-g?i-là b?t h?nh. B?i theo ông miêu t? ph?n l?n nh?ng b?t h?nh c?a con ng??i là s? kéo dài c?a tâm lý h?n là m?t s? ki?n th?c ch?t mang tính cách bi k?ch. Bi?t ???c th?c ch?t là b??c ??u ?? v??t qua v?n ??.

V??t qua nh? th? nào? B?ng ni?m vui. Alain cho r?ng phép l?ch s? có th? h?c ???c b?ng rèn luy?n. Th?c hành l?ch s? c?ng là cách ?? gi? ni?m vui trong lòng, không t?o ?i?n ki?n cho nh?ng suy nghĩ? tiêu c?c xâm nh?p. Khác v?i l?ch duy?t v?n là m?t s? duyên dáng b?m sinh hay ???c tích t? lâu dài theo n?m tháng, phép l?ch s? là m?t s? ?ng bi?n t?c th?i trong hoàn c?nh c? th?, ch? nh?m ??, ? m?c t?i thi?u là, không gây tác ??ng x?u ho?c là thô l? ??n nh?ng ng??i chung quanh mình. Và ?i?u này không ?òi h?i s? duyên dáng - mà th?m chí ng??c l?i, v? lúng túng c?a k? d?c tâm th?c hành phép l?ch s?, nhi?u tr??ng h?p, l?i g?p ph?n t?o ra hi?u qu? to l?n trong vi?c ki?n t?o ni?m vui ??i v?i nh?ng ng??i bên c?nh; nh?ng ??y l?i là m?t ch? ?? khác r?i - cho nên ai c?ng có th? làm theo: ai c?ng có th? th?c hành theo phép l?ch s? ?? ki?n t?o h?nh phúc thông qua ni?m vui.

Nh?ng nói nh? v?y là không hoàn toàn thành th?t, b?i vì ? ây có m?t cái b?y ng??i ??c. Không liên quan gì ??n Alain hay là tôi; ch?ng ai r?p tâm bày b? s?p b?y ai c?. V?n ?? là chúng ta giao ti?p thông qua ngôn ng?. Và có nh?ng ?i?u c?n ph?i nói ?i nói l?i nh?i?u h?n m?t l?n, ?? tránh nh?ng hi?u nh?m không c?n thi?t. Ph??ng cách th?c hành phép l?ch s? là dành cho t?t c? m?i ng??i mà không nh?t thi?t ?òi h?i ph?i có nh?ng ph?m cách hay tiêu chu?n riêng bi?t nào: ai c?ng có th? t?p theo và ai c?ng có th? h?nh phúc. Nh?ng ?ây không ph?i là chỉ?c ??a th?n c?a h?nh phúc. Alain khuy?n d? ng??i ??c th?c hành theo phép này nh? m?t ph??ng cách kh? d? ki?n t?o h?nh phúc nh?ng ?ó không ph?i là m?t ??m b?o cho h?nh phúc ? tr??c m?t.

Thêm n?a, phép l?ch s? không h?n là ph??ng cách ?úng ??n duy nh?t ?? ???c h?nh phúc. Mà ?úng ??n hay không c?ng không quan tr?ng n?a: R?ch rời ???c ph?i trái ?úng sai là c?n thi?t nh?ng hi?u ??c th? nào thì ph? h?p v?i b?n thân mình, b?t k? ?i?u ?ó là ?úng hay sai, còn thi?t y?u h?n. B?i ?ó là n?n t?ng thi?t th?c duy nh?t c?a m?t con ng??i có th? vin vào, trong cu?c ??i m?t v?i cu?c ??i này.

Ch? vì b?t k? ai b?o r?ng th? này mà cu?c ??i mình b? lái ?i th? n?.

B?i vì S?ng nh? là s? ??c; ch?t l??ng ch? tùy thu?c vào m?i b?n thân mình.

Hãy tr?n c??ng c?ng. (*)

(*) Phe ?? rít Ni?t s? Lang Minh mèo.

Nguy?n H?nh says

Tôi thích quy?n sách này, tôi c?ng thích luôn cách tác gi? vi?t m?t m?ch theo c?m h?ng và không bu?n ch?nh l?i, b?i tôi c?ng th?. Dù v?y ?ây không ph?i m?t quy?n sách d? ??c, tôi ph?i làm quen v?i cách di?n ??t và lu?ng suy ng?m tách bi?t v?i a s? sách vi?t v? h?nh phúc cho ??c gi? ??i chúng qua các bài vi?t ??u ?? chuy?n d?n t? t? xa l? sang yêu thích.

MP says

C?m th?y h?nh phúc h?n r?t nhi?u r?i.
1 quy?n sách d? ??c nh?ng kh?ng h? d? hi?u t?i n?o.
Ch?c ch?n s? ph?i ??c l?i trong t??ng l?i.

Etienne says

Je m'attendais à un livre vraiment profond, très philosophique, sur le bonheur et la vie. Ce n'est pas le cas. Sous forme de fragments/chroniques, l'auteur présente ses idées sur le «bonheur» de façon très large. Plus un ramassis d'opinions et d'idées personnelles, plutôt qu'une réelle réflexion. Certaines chroniques sont plus intéressantes que d'autres, mais le ratio demeure assez faible.

Eren says

Bu kitaba iki kere falan ba?lama e?ili mi gösterdim ama ikisinde de bir iki sayfa okuyup b?rakt?m. ?imdi iki günlük bir dinlenme zaman?m vard? ve bu kitab? aradan ç?karmay? istedim. ?lk olarak kitap k?sa k?sa denemelerden olu?uyordu fakat denemeler o kadar k?sayd? ki en uzunu bir buçuk sayfa sürüyordu, yazar bu yüzden konudan konuya atlama??; hatta ayn? denemenin üzerinde bile konudan konuya atlama??t?..
Yazar?n dilini sevdim,s?cak ve samimiyydi fakat dedi?im gibi denemeler o kadar k?sayd? ki konuya tam giri? yapacakken deneme bitiyordu ve birden kendinizi ba?kas?nda buluyordunuz, bence bir denemenin az da olsa biraz daha uzun olmas? laz?m ve bir denemeyi yazarken o fikri destekleyece? ?eylerin bolca olmas? laz?m.
Yazar buna çok dikkat etmemi? bence. Konular da bir süre sonra ?s?t?l?p ?s?t?l?p önmüze konulmu?tu yazar taraf?ndan. Birkaç denemeyi ba?ar?l? bulsam da geri kalan?n? pek be?enemedim.

Valkyrie Vu says

Cu?n n?y g?m ch?n m??i m?y m?u nho nh? gh?p thành nh?ng m? ??ng nh?m t??ng n? d? ??c v? c?i s? nho nh? ng?n ng?n ?y . L? là m?t t?y th?i là ch?ng hi?u c?i m? t? kh? m? g?i ngay . =)).

M?nh th?y gi?ng v?n c?a cu?n n?y c? ?áng y?u và d? ch?u sao ?y m?c dù n?i t?n tri?t h?c và n?i?u ch? th? l?p l?i r?i c?n kh? hi?u n?a. N?i dung th? kh?ng c? g?i kinh thi?n ??ng ??a c?. Tóm l?i là n?u mu?n h?nh ph?c th? h?y ngh? ít , ngáp n?i?u và ch?m t?p th? d?c =))

Eduardo Moraes says

Reflexões sobre a Sabedoria e a Felicidade – por Alain (Émile-Auguste Chartier, 1858-1951)

<http://acasadevidro.com/2014/07/28/re...>

"Quando Bucéfalo, cavalo ilustre, foi apresentado ao jovem Alexandre, nenhum cavaleiro conseguia se

manter sobre o lombo deste animal formidável. Sobre isto um homem vulgar dizia: "Este é um cavalo malvado." Alexandre, no entanto, procurou o X da questão, e logo encontrou, observando que Bucéfalo estava terrivelmente apavorado diante de sua própria sombra. Como o seu medo também fazia saltar a sombra, isso não acabava mais. Alexandre então dirigiu o nariz de Bucéfalo em direção ao sol, e então, nesta posição, pôde tranquilizar e domar o animal. Assim, o aluno de Aristóteles já sabia que nós não temos nenhuma potência sobre as paixões enquanto não conhecemos suas causas reais." ALAIN, *Propos Sur Le Bonheur*, Gallimard, 1928. Pg. 9.

Evocando a imagem de Alexandre e Bucéfalo, Alain (1868-1951) inicia seu livro de reflexões sobre a felicidade, *Propos Sur Le Bonheur*, publicado em 1928. O pavor de Bucéfalo diante de sua sombra é lido por Alain como um símbolo do descontrole e da inquietude que as paixões exercem sobre suas vítimas. Alexandre, por sua vez, aparece nesta parábola como representante da inteligência, da racionalidade, capaz de serenizar os arroubos irracionais e controlar a selvageria do temor e da intransquilidade.

Eis algo que deve soar bem familiar àqueles acostumados a flanar pela história da filosofia, onde é recorrente a ideia de que a Razão deve agir como um cavaleiro que doma o corcel selvagem da Emoção. Enquanto formos semelhantes a Bucéfalo, ou seja, aterrorizados por fenômenos que não compreendemos, que nos assustam justamente pois somos ignorantes de suas verdadeiras causas, estaremos bem longe da serenidade e daquilo que em francês é conhecido pelo bela expressão *la joie de vivre*.

O que também me parece notável, e que eu gostaria de explorar mais a fundo na sequência, é que o "caso Bucéfalo" nos permite refletir sobre o medo distinguindo entre suas manifestações legítimas e aquilo que eu chamaria de um medo-sem-fundamento. Para evocar um exemplo que está na crista-da-onda, marcando presença nas mídias: se você é um habitante de Gaza, em Julho de 2014, tem amplas razões para temer por sua vida e por sua integridade física, mesmo que você não tenha conexão alguma com o Hamas ou com qualquer organização islâmica militante, já que existem provas empíricas aos milhares de que a ofensiva militar de Israel tem matado e ferido os palestinos sem grandes esforços de distinção entre civis e militares. Em Gaza, o medo é um afeto plenamente legítimo, justificado pela presença de perigos reais, e a ausência deste afeto em tais circunstâncias é que pareceria bizarra, incompreensível e anormal.

Bucéfalo, ao contrário, oferece-nos um exemplo de um medo desproporcional ao perigo real: a sombra, afinal, não tem o mínimo potencial de destruição. Se o cavalo se debate em pavores, é pois se equivoca em seu juízo equino e enxerga uma ameaça onde não há nenhuma. Dando um passo além, poderíamos inclusive dizer que Bucéfalo ilustra um comportamento supersticioso, que tem suas similaridades com o pavor sentido, especialmente em épocas mais remotas, por aqueles que presenciavam um eclipse ou um terremoto e, incapazes de compreender as causas dos fenômenos físicos, perdiam o sono em temores e taquicardias, imaginando que os deuses estavam furiosos.

II. O IMAGINÁRIO COMO INIMIGO

Com esta distinção entre medos legítimos e medos injustificados em mente, fica mais fácil compreender algumas das principais teses de Alain – como esta: "o imaginário é nosso inimigo" (XV, *Sur La Mort*, pg 45). Os poderes de imaginação da mente humana nem sempre agem em nosso favor: não é incomum que a pessoa saudável imagine doenças possíveis e assim contamine sua saúde com males imaginados, meramente possíveis, que provavelmente não vão se materializar. Mesmo que esteja em um estado físico ótimo, sem dores corporais ou sinais de desagregação orgânica, a pessoa pode sofrer com as ansiedades, as insônias e os pavores decorrentes de uma imaginação demasiado pessimista. Em seus comentários psicológicos, Alain destaca com frequência o quanto a imaginação "compõe horrores" (p. 39), em especial quando se lança ao futuro e representa os próximos estágios do percurso existencial – que tem a morte, necessariamente, por

horizonte.

Diante das superstições humanas que levam o temporal desnorteante da esperança e do temor aos homens, Lucrécio já pintava o retrato do sábio como aquele que, de terra firme, observa sereno os navegantes em mar revolto. Se Lucrécio, em seu poema-filosófico Da Natureza, visa como um de seus objetivos supremos libertar os humanos das superstições, utilizando para isto a doutrina de seu mestre Epicuro, é pois as superstições são consideradas como doenças do imaginário que desviam-nos do caminho da sabedoria. “A superstição consiste sempre, sem dúvida, em explicar efeitos reais por causas sobrenaturais”, escreve Alain (XVIII, Prières, pg. 53).

Àqueles que não dormem à noite, ou que se supliciam durante o dia, pois temem estarem sendo reprovados por um deus vingador, que os observa, furibundo, sentado em sua nuvem, o sábio apenas recomenda a dissipação da ilusão como melhor remédio. Assim como Bucéfalo não tem razão para temer sua própria sombra, não há razão para temer o Inferno ou qualquer outra punição do além-túmulo. Não há sabedoria ou felicidade possível sem que antes nos livremos de fantasias, compostas por imaginações humanas e escritas por mãos humanas em livros ditos “sagrados”, que tendem a disseminar temores sem fundamento e terrores sem realidade.

O X da questão, para Alain, é que tanto o cavalo Bucéfalo quanto o devoto que teme fúria de Jeová, os dos relâmpagos de Zeus ou o inferno criado por Deus-Pai para queimar os ímpios, sofrem de verdade com seus males imaginários. Para recuperar o exemplo citado acima: a pessoa saudável que age como o personagem de Molière, o Doente Imaginário, acaba sofrendo de fato com seus temores, ansiedades e inquietudes. Pois bem se sabe que não é só fisicamente, “na carne”, que sofre o homem; um sofrimento não é menos sofrido por ser “psicológico”, por estar “na mente”.

Ao invés de ser vítima de seus afetos, arrastado pelas circunstâncias a cóleras e pavores, transtornado constantemente em seus humores por tudo o que lhe ocorre, o sábio tem o bom senso de temperar os arroubos passionais e serenizar seus temporais internos ao compreender – “clara e distintamente”, como recomendam Sócrates, Descartes ou Spinoza – as causas reais daquilo que é sentido. Como dirá André Comte-Sponville, fiel discípulo de Alain, compreender a causa de uma tristeza já é um começo de alegria. “Les malheurs sont rendus légers par la connaissance des causes”, escreve Alain (X, Argan, p. 30). Algo que se assemelha ao motto spinozista que recomenda “não desprezar, não lamentar, não odiar, mas compreender”. No divã do psicanalista, por exemplo, o melancólico começam a se libertar-se de suas condições de prisioneiro da paixões tristes quando começam a compreender os porquês dos afetos, das paixões, dos sonhos. Compreender, contudo, não é tudo. Falta o essencial, que é o agir.

III. O PERIGO DA RAZÃO EXTREMISTA

Não faltaram na história os que explicaram o Mal a partir da Ignorância – para ficarmos só entre os gregos, duas figuras de considerável impacto na posteridade, Sócrates e Epiteto, sustentavam que o saber racional, em especial o conhecimento daquilo que nos move, a compreensão das causas de nossos sentimentos, é o “caminho do bem”. Donde o “conhece-te a ti mesmo!”, mais célebre dos mottos socráticos, inscrito no Templo à Apolo em Delfos ao lado de outra “dica” existencial apolínea: “nada em demasia”. Um dos valores cardinais da civilização grega era justamente a sophrosyne – traduzível por temperança, moderação ou auto-controle.

O difícil, porém – e ninguém disse que a sabedoria é fácil! – é saber dosar o quanto de “controle racional” sobre as paixões deve ser exercido. Aristóteles sustentava que a virtude está em encontrar o ponto ótimo entre dois excessos: por exemplo, a virtude da coragem encontra-se entre os dois extremos, o de sua carência

(a covardia) e seu excesso (a temeridade). Também a racionalidade nos oferece um risco duplo: por um lado, um excesso vicioso, o desregramento passional, que leva, por exemplo, um homem a enforcar sua esposa em um arroubo de ciúme injustificado, como faz Otelo contra Desdêmona na obra de Shakespeare; por outro lado, outro excesso vicioso, o racionalismo ultra-controlador, que pode levar alguém a dotar-se de um caráter rígido, autoritário, severo em demasia, descrito muito bem pela gíria da língua inglesa “control freak”.

Na história da filosofia, um dos mais importantes legados do pensamento de Nietzsche é justamente ter colocado em questão a predominância, na filosofia ocidental, de um racionalismo hiperbólico que se manifesta com frequência como moralismo castrador, repressor, autoritário. A crítica que Nietzsche empreende contra o do Ideal Ascético, tão presente no seio da ética judaico-cristã, visa justamente questionar os efeitos de doutrinas que querem lidar com as paixões com a tática do extermínio, como faria um dentista que, diante das cárries de seu paciente, só soubesse receitar a extração dos dentes. Contra Sócrates, encarnação do “homem teórico” que transforma a Razão em ídolo, Nietzsche nos põe em guarda contra aqueles que querem transformar a razão em panacéia e que pensam servir a este novo deus quando praticam, contra si e contra os outros, a repressão sexual, a supressão dos prazeres sensórios, a caça às “bruxas” e aos “hereges” etc.

Em seu *Propos Sur Le Bonheur*, Alain decerto reflete do interior de uma tradição filosófica ancestral, que atravessa os séculos, mas consegue nos dizer algo de novo, ou melhor, algo de peculiarmente seu. Quando recorda as razões que o levaram a abandonar o catolicismo, remete-nos a uma vivência que experimentou aos seus 10 anos de idade: visitar uma “capela mortuária onde os mortos permaneciam por uma semana, para edificação dos viventes. Estas imagens lúgubres e este odor cadavérico perseguiram-me por muito tempo. Todo meu ser se revoltava e eu me livrava da religião deles como de uma doença.” (LXXIII, Bonne humeur, 10 Octobre 1909) Alain manifesta uma repulsa visceral contra a morbidez tão frequente em certos cultos religiosos Tanatocêntricos, que pregam o quietismo e a resignação.

Alain, ao contrário, busca sua sabedoria em outras fontes: em Spinoza, por exemplo, que considera um “mâitre de joie” (pg. 57). A ênfase que a filosofia spinozista devota à afetividade humana – a Ética sendo em larga medida um tratado psicológico que procura explicar os complexos mecanismos causais dos sentimentos humanos – é amplamente abraçada por Alain. A crítica da esperança e do temor, compreendidos como “irmãos gêmeos”, é algo que Alain também assume como um legado spinozista digno de permanecer vivo – e que Comte-Sponville posteriormente expandirá e detalhará como um dos temas-chave de sua obra (em especial no Tratado do Desespero e da Beatitude). O remédio contra a “síndrome de Bucéfalo”, isto é, com a tristeza de padecer com paixões que não controlamos nem compreendemos, está não só na compreensão mas também na ação. Trata-se de viver no esforço de agir ao invés de padecer; entender ao invés de ignorar; enfrentar os perigos reais ao invés de temer, na impotência e no tremor, perigos imaginários.

A felicidade, pois, não é algo que a gente receba como um presente, ou que devamos esperar sentados com a bunda confortavelmente instalada nos sofás da inação esperançosa. A felicidade está em agir para construí-la. E não há situação mais infeliz do que aquela do devoto que, em lágrimas, de joelhos, implora por ajuda do alto. Uma longa tradição filosófica, que inclui Epicuro, Lucrécio, Spinoza, Alain, Comte-Sponville, une-se em coro para cantar: “Quem sabe faz a hora, não espera acontecer.” A felicidade nunca vem de graça; é preciso conquistá-la. E há boas razões para crer que jamais alguém a conquista em solidão, ao contrário do que pregam ascetas e anacoretas. Chris McCandless, vulgo Alex Supertramp, precisou buscar o isolamento extremo, nas geleiras do Alaska, para descobrir, em *Into the Wild*: “happiness is only real when shared”. Os filósofos assinariam embaixo, e Alain entre eles: o amor e a amizade são elementos sine qua non na construção de qualquer felicidade, que é sempre trans-individual, conectada com a presença de uma teia de relações humanas em que a convivência aumenta a potência de existir (e, logo, a alegria) daqueles que interagem.

IV. EPÍLOGO: A FELICIDADE É POESIA

A sabedoria, como aponta a etimologia, é a meta suprema do filósofo, aquele que nutre *philia* (amor ou amizade) pela *sophia* (sabedoria). Ler Alain é uma experiência filosófica seminal pois equivale a encontrar alguém motivado por um engajamento existencial na busca pela vida sábia (e, logo, feliz). Este grande educador e escritor francês, autor de cerca de 5.000 propos (termo francês traduzível por reflexões em português, ou por remarks em inglês), teve sua obra celebrada por um de seus alunos, André Maurois, como digna de figurar em todas as bibliotecas ao lado dos Ensaios de Michel de Montaigne (1533-1592). Não é elogio pequeno. A carreira de Alain como professor de filosofia foi longa e fecunda, tendo influenciado o pensamento de alunos que viriam a marcar época, caso de Georges Canguilhem (1904-1995), Simone Weil (1909-1943) e André Comte-Sponville (1952 –).

Pouco conhecida no Brasil, onde existem poucos de seus livros traduzidos, Alain não é um filósofo de sistema, mas muito mais um pensador-artista, um filósofo-literato, cujos textos tem o sabor de pequenas obras-de-arte verbais, que instigam a refletir e ensinam os caminhos que o autor descobriu para um autêntica arte de viver e de gozar. Sem dúvida, Alain pende mais para uma sabedoria apolínea, baseada na temperança e na primazia da razão, do que para uma sabedoria trágica ou dionisíaca (como Nietzsche, p. ex., procurou pensar). De certo modo, é como se Alain quisesse agir sobre seu leitor de modo similar ao que Alexandre fez com Bucéfalo: suas reflexões parecem animadas pelo ímpeto de ajudar o leitor a curar-se das paixões tristes, dos afetos mortificantes, das confusões mentais caóticas. O caminho da serenidade passa pela compreensão das causas reais de nossos sentimentos, sustenta Alain, o que significa que grande parte dos males afetivos de que padecemos tem relação com uma imaginação desregrada que é preciso “domar”.

Para que nos libertemos da impotência triste a que nos entrega o fatalismo, da ansiedade apavorada a que nos condena um imaginário desregrado, Alain recomenda um remédio simples: compreensão e ação. A felicidade, logo, é como a poesia: é preciso criá-la, construí-la, escrevê-la, com um arranjo próprio e inimitável de palavras, ao invés de esperar por ela, rezar por ela, sonhar com ela. O ser humano gosta bem mais dos prazeres que ele conquista do que daqueles que lhe vem de graça: o alpinista, ainda que sofra e pene para atingir o topo da montanha, goza muito mais intensamente com a paisagem solar que observa quando atinge o pico, tendo ali chegado através de seu esforço e de sua ação, do que aquele que “um trem elétrico conduziu ao célebre cume e que não pode encontrar ali o mesmo Sol” (XLIV, pg. 116).

Filósofo que ama o bom humor e a alegria, Alain sabe ser duro contra “aquela feroz religião que nos ensinou que a tristeza é grande e bela, e que o sábio deve unicamente pensar na morte, enquanto cava seu próprio túmulo. (...) Resta-nos, após termos descartado as mentiras dos padres, abraçar a vida nobremente e não atormentarmos a nós mesmos e uns aos outros com declamações trágicas” (LXXIII, Bonne Humeur, pg. 184). Ao invés de exagerar a tragicidade da existência, Alain recomenda que não transformemos pequenas pedras em montanhas, nem perigos imaginários em razões para inquietudes de Bucéfalo.

Ao invés de acusar amargamente o mundo e os outros pela infelicidade própria, convém muito mais perceber que cada um de nós é seu pior inimigo quando padece com seus juízos falsos, seus temores vãos, seus conformismos preguiçosos. O primeiro passo para a sabedoria está em despertar para o fato de que nossas relações com o futuro não devem ser norteadas pela imaginação ou pela esperança, mas sim pela ação, que constrói um futuro ao invés de padecer com um futuro que tomba sobre nós ou nos atropela. A felicidade é poesia: trata-se de sacudir a impotência, despertar nossas forças criativas e criá-la – como se escreve um poema, como se compõe uma sinfonia, como se nutre uma amizade, como se constrói um amor.

“Tout bonheur est poésie essentiellement, et poésie veut dire action; l'on n'aime guère un bonheur qui vous tombe; on veut l'avoir fait.”

D'face says

I read the English translation of this book "Alain on happiness". It is a collection of short articles loosely related to the topic. As a consequence there is some repetition within the collection wherein the French philosopher advocates the relationship between physical pose and mental attitude. He argues the benefit of prayer and public politeness is that they require us to adopt physical positions that facilitate a feeling of happiness despite our outward or inward concerns.

Nh??c L?c says

Cu?n sách này gi?i quy?t ???c m?t s? v?n ?? n?i t?i c?a mình. Vào kho?ng th?i gian c?a tu?i tr?, v?i ??y ch?t nh?ng hoang mang và xôn xao, ng??i ta th??ng v?t vã b?i tình yêu, lý t??ng s?ng, ?ích ??n...r?t nhi?u th?. Mình c?ng không ngo?i l?. Nh?ng Alain, v?i m?t dáng v? hài h??c c?a trí tu?, ?ã ch? ra nh?ng nguyên nhân và ??ng l?i d? hi?u, d? ch?u h?n r?t nhi?u, cho mình. N?u hôm nay b?n th?y tr?i th?t t?, t?t c? nh? ?ang ch?ng l?i b?n, thì có th? b?n ?ã ?i ph?i m?t ?ôi giày quá ch?t, ho?c quên v??n vai khi ng?i quá lâu. Ngáp m?t cái ?i, và th? là ??i l?i ??p nh? th??ng.

Tieu uyen says

Khi Descartes ??a ra cái khái ni?m g?i là “luân lý t?m th?i” ??ng s?ng sao cho s??ng, bao g?m m?y châm ngôn chính: 1 là s?ng hòa h?p v?i phong t?c x? s? mình v?i thái ?? dung hòa. th? 2 là ph?i qu? quy?t can ??m ch?y theo lý t??ng. th? 3 là nh?n nh?c ak ak ?úng ra là thay ??i mình h?n là thay ??i th? gi?i. ??i khái th?. Và tôn ch? c?a phái Cartesian là yêu m?n cu?c ??i nh?ng l?ck bao gi? s? ch?t.

Alain ?ã tri?t ?? h?c theo Cogito c?a Descartes. Cùng v?i bút pháp hay ?úng h?n là phong cách b?t ch??c c?a Montaigne ?? vi?t nêu m?t m? các bài ti?u lu?n ng?n ng?n, nói v? m?t v?n ?? g?i ?ó h?i h?m tri?t h?c tí tí ví nh? h?nh phúc hay ??c h?nh, hay h?y t? bi?t mình, r?i bu?n chán thí m?e n?i g?i g?i ?ó... cu?i cùng bao gi? c?ng có m?t k?t lu?n rõ ràng, ???ng l?i ?úng ??n giúp ng??i ta nhìn th?y tí ánh sáng cu?i ???ng h?m, ch? ko nh? các ông tri?t gia khác là b?t bà con ?ào thêm m?y cái ngách trong ???ng h?m r?i t? mà tìm ???ng ?i ra. Nên sách r?t h?p v?i h?c sinh c?p 3 và các b?n tr? d??i 20 tu?i ?ang l?n t?n b??c chân vào ??i.

Huong Do Thu says

??c xong lâu r?i, khi nào ??c l?i s? rv sau :))

Ch?u T??ng Kí says

"Bi quan là tính khí, l?c quan l?i là ý chí."

Tô says

N?u b?n th??ng kh?ng c?m th?y h?nh ph?c, th? cu?n s?ch n?y c? th? khi?n b?n h?nh ph?c h?n m?t ch?t (c? th?). C?n n?u b?n c? th?y bu?n lu?n lu?n, th? ??c r?i v?n th?y bu?n th?i. T?i v?i th? n?y n?y, h?nh ph?c kh?ng ph?i l? ??i tr?ng hay ??i th? c?a b?t h?nh. M? l? kh?ng b?t h?nh.
